Bulletin d'actualité

87-13E

Arms Control and Disarmament

Wolfgang Koerner
Political and Social Affairs Division

18 November 1987
Revised 1 December 1988

Bibliothèque du Parlement
Library of Parliament

Service de recherche

89-05457/

The Research Branch of the Library of Parliament works exclusively for Parliament, conducting research and providing information for Committees and Members of the Senate and the House of Commons. This service is extended without partisan bias in such forms as Reports, Background Papers and Issue Reviews. Research Officers in the Branch are also available for personal consultations in their respective fields of expertise.

© Minister of Supply and Services Canada 1989

Cat. No. YM32-1/87-13-1988-12E

ISBN 0-660-13207-9

N.B. Any substantive changes in this Review which have been made since the preceding issue are indicated in **bold print.**

CE DOCUMENT EST AUSSI
PUBLIÉ EN FRANÇAIS

CANADA
LIBRARY OF PARLIAMENT
BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

ARMS CONTROL AND DISARMAMENT

ISSUE DEFINITION

In the post-war era, discussions of the prospects for a continued peace, or the eventuality of war, inevitably converge on the arms race. As most believe the arms race to be inherently dangerous and ultimately destabilizing, the West has found itself confronted with something of a paradox. On the one hand, we believe that strength deters aggression; on the other, we seem equally convinced that the arms race itself may be a cause of war. Thus, the belief that the arms race could lead to catastrophe challenges our reliance on nuclear deterrence as the best way to offset potential aggression. We find ourselves in the invidious position of realizing that the very measures we take to secure our safety could lead to our ruin.

Underlying much of the discussion on arms control, we find the widely accepted orthodoxy that arms races are by nature a kind of "action-reaction" phenomenon. Opposing states' responses to each other's buildups and attempts to reap advantage lead to destabilization and heightened tension. If war should come, it is argued, it will do so accidentally, in a climate of intensifying suspicion and as the result of critical misperceptions during a crisis. Controlling the arms race is, then, deemed a necessary element in the promotion of international stability.

This Current Issue Review provides a brief overview of the various forums in which arms control negotiations take place, some of the accomplishments achieved and, where appropriate, Canada's contribution to these.

LIBRARY OF PARLIAMENT
BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

BACKGROUND AND ANALYSIS

A. Historical Background

The problem of arms control and disarmament is not peculiar to the modern era. People have been concerned about war and its destructive potential for centuries. The Old Testament prophets hoped for the day when swords would be beaten into ploughshares. Pope Innocent II, in 1139, called an international conference to discuss the possible means of controlling what then was considered an awesome new weapon - the crossbow, a threat which, from a modern perspective, seems amusing. Today, the death of millions and the destruction of society as we know it would require only 30 minutes: the flight time for an intercontinental ballistic missile between the United States and the Soviet Union. It is the relatively short period of time in which death and destruction can be wrought that distinguishes the nuclear era from those that preceded it.

One should note that the terms "arms control" and "disarmament", though often used as synonyms, are not so in fact. "Disarmament" refers to the elimination of weapons systems, a far more comprehensive goal than "arms control," which seeks to reduce the risk of war, its destructiveness should it occur, and the cost of military defence.

Wars conducted prior to the twentieth century were, by and large, limited in both their scope and methods, notable exceptions being the Napoleonic Wars and the American Civil War. During this period, statesmen favoured limited warfare to preserve the existing international order. Casualties were counted in the thousands rather than in millions and when World War I broke out, most expected a short-lived, small conflict.

The pre-twentieth century period was marked by what we would call the "Clausewitzian" concept of war. Clausewitz, who published his work Von Kriege (On War) in 1832, viewed war as a rational instrument of national policy; something to be pursued with a well-defined goal in view and an evaluation of the costs and benefits involved, and something whose ultimate objective should be to advance the interests of the nation state. Clausewitz also insisted that the civilian authority should always be

LIBRARY OF PARLIAMENT
BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

dominant and that war was never to be pursued for its own sake. In modern contexts, however, it is unlikely that war can ever be used both deliberately and successfully as an instrument of national policy. The possibility of mutual assured destruction has, at least for the time being, rendered void the Clausewitzian concept of war.

The twentieth century has witnessed four revolutions in warfare. The first was ushered in with the improved technologies of World War I, including machine guns, tanks, submarines and poison gas. During 1915 alone, the French suffered 1.4 million casualties and at the battle of Verdun during 10 months in 1916, Germany lost 336,000 men. The second revolution, in World War II, along with massive civilian casualties included major developments such as large airforces, aircraft carriers, the strategic bombing of civilian targets, and the German pioneering of rockets in warfare. The explosion of the atomic bombs on Hiroshima and Nagasaki marked the third revolution; a quantitative and qualitative change from those that had preceded it.

The final revolution in twentieth century warfare came with the development of the inter-continental ballistic missile (ICBM). Prior to the development of ICBMs, the geographic location of the United States shielded it from attack, afterwards it was vulnerable to attack as never before in its history. The technological developments of the second world war and after, democratized death by making all equally subject to the ravages of war.

Subsequent to World War I, public opinion called for the creation of institutions and international agreements that would prevent any recurrence. The League of Nations, however, was hamstrung from the start due to American unwillingness to join. At the same time, the Washington Naval Treaty of 1922, initiated by the United States, was probably the most significant attempt to control major weapons prior to the Strategic Arms Limitation Agreements of 1972. The 1922 treaty limited the growth of capital ships, among the major powers, for over a decade. Unfortunately, several classes of ships were not controlled by the treaty, including submarines and aircraft carriers; a fact which helped lead to the eventual demise of the treaty.

LIBRARY OF PARLIAMENT
BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

The inter-war period was also witness to the Geneva Protocol (1925) on the prohibition of poison gas and bacteriological weapons.* In 1928 the Kellogg-Briand Pact was signed. The signatories renounced the use of aggressive war, but the agreement made no provision for sanctions. In 1932, the League of Nations sponsored an international disarmament conference, but by this time the great powers were incapable of coming to a consensus on what weapons should be limited. Soon after coming to power (1933), Adolf Hitler ordered the withdrawal of Germany from the disarmament conference and the League of Nations and two years later, he announced that Germany would no longer abide by the clauses of the Versailles Treaty that prohibited that country from rearming. By the late 1930s, Germany, Italy, Japan, the United States and Great Britain had all embarked on significant military construction programs.

Following World War II, the United States presented the United Nations Atomic Energy Commission with a rather bold plan for the control of nuclear power. The Baruch Plan (1946) called for the cessation of the manufacture of nuclear bombs, the disposal of existing U.S. bombs, and the creation of an international agency that would be given all information concerning the production of nuclear energy. The proposal was to be implemented only when both a means of verification and a system of sanctions had been agreed upon.

The Soviet Union, however, would not be denied the development of its own nuclear capability and rejected the American proposal. With the failure of the Baruch Plan, any internationalist solution to the arms race was out of the question and any significant agreement on arms control would henceforth have to be sought within the recognized bipolar pattern of U.S.-Soviet rivalry. If the history of arms control has taught us anything, it is that arms control is a reflection of overall political relations rather than a cause of international peace.

Canada's concerns in arms control matters have, perhaps, tended to carry more weight than those of most middle powers because of our

---

* Canada became a signatory on 6 May 1930. Although the United States had introduced the protocol, the U.S. Senate did not ratify it until 10 April 1975.

LIBRARY OF PARLIAMENT
BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

substantial and pioneering role in the development of nuclear energy. Canada emerged from the war as a leading nuclear country, having been, together with the U.S.A. and Britain, privy to many of the discussions and contributed to many of the decisions which led to the development of the atomic bomb. Today, Canada has a seat at every multilateral arms control and disarmament forum.

B. Multilateral Arms Control and Disarmament

1. The First Committee of the UN General Assembly

The First Committee (FC), which includes all 159 members of the General Assembly, deals with arms control, disarmament and international security issues. It is a deliberative body that prepares recommendations and draft resolutions for submission to the General Assembly with resolutions being adopted on the basis of majority vote. Given the composition of the FC, it is unlikely that anything of importance will ever emerge from it. The Canadian position regarding arms control and disarmament (ACD) resolutions has been regarded by some as essentially negative, an impression created by our negative vote on three high profile "nuclear freeze" resolutions at the 40th Session of the United Nations. At the same time, however, Canada has strongly supported the objective of a multilateral Comprehensive Test Ban Treaty (CTB).

At the 41st Session, the Canadian delegation came to play a particularly active role. Canada's Ambassador for Disarmament, Douglas Roche, was elected Vice-Chairman of the First Committee and was also a member of a special group established to rationalize the work of the Committee. Ambassador Roche also chaired the Barton Group; an informal group of delegates to the First Committee which meets periodically to discuss developments. The group includes the 16 NATO members, Australia, New Zealand, Japan and Ireland.

Canada also acted as lead sponsor for resolutions on verification and for the prohibition of fissionable material for weapons purposes. Canada has always regarded proper verification measures as a necessary aspect of ACD and has devoted considerable effort and resources

LIBRARY OF PARLIAMENT
BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

to the improvement of verification techniques and the strengthening of international support for the principle.

2. Conference on Disarmament

The Conference on Disarmament (CD) in Geneva is the sole global multilateral negotiating body dedicated to arms control and disarmament issues. Its membership stands at 40 and is balanced between countries in NATO, the Warsaw Pact, and the neutral and Non-Aligned Group. The goal in the CD is to draft a Comprehensive Programme on Disarmament with which all members of the CD can be in agreement. To date, there has been considerable controversy on formulation, content and implementation, as well as on other issues. Given the wide-ranging nature of a potential agreement, and the interests involved, it is not surprising that little progress has been made.

Among its many subject areas, the Conference has dealt with chemical weapons (in the hope of arriving at a Chemical Weapons Convention), radiological weapons, and the possibility of an arms race in space. Agreement on a Chemical Weapons Convention has been stalled because of a lack of agreement on verification. Radiological weapons, though not yet developed, are defined as any devices, other than nuclear weapons, designed to kill or destroy by disseminating radioactive material. It is hoped that a ban can be placed on the possible development of such weapons systems. Debate on a potential arms race in space has remained largely exploratory.

3. United Nations Disarmament Commission

The United Nations Disarmament Commission (UNDC) was established by the United Nations Special Session on Disarmament I (UNSSOD I) in 1978. The UNDC meets in New York each May for a period of four weeks. It operates on the basis of consensus and makes recommendations to the General Assembly on selected items in the disarmament field which the General Assembly has referred to it for examination.

LIBRARY OF PARLIAMENT
BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

On the whole, the UNDC has had difficulty in dealing substantively with its agenda items. In 1987 little progress was made on the seven items discussed: 1) reduction of military budgets; 2) South Africa's nuclear capability; 3) review of the UN's role in disarmament; 4) naval armaments and disarmament; 5) conventional disarmament; 6) verification in all its aspects; and 7) report of the Commission to the UN General Assembly.

The third special session on disarmament of the General Assembly (May-June 1988) also made little significant progress. Delegates were unable to reach consensus on a Concluding Document setting out new aims and priorities for such major areas as: prevention of an arms race in outer space, the relationship between disarmament and development, nuclear weapon-free zones, zones of peace, South Africa's acquisition of nuclear arms and Israel's acquisition of nuclear arms.

4. Mutual Balanced Force Reduction Talks

Canada has participated in the Mutual and Balanced Force Reduction (MBFR) talks since they began in Vienna in 1973. The talks, which involve 19 nations, 12 from NATO and 7 from the Warsaw Pact Alliance, have resulted in little substantive progress over the years. The issues on which NATO has focused include the pursuit of parity in military power, effective methods of verification, and the need for collective action on reductions and limitations. U.S. officials have recently also stated that they would not repeat their past unsuccessful attempts to get the Warsaw Pact to disclose its troop and weapons levels. Instead, they would concentrate on reducing the Warsaw Pact's capability for surprise attack by proposing mutual ceilings on a variety of offensive equipment.

5. Stockholm Conference on Confidence and Security Building Measures and Disarmament in Europe

The Stockholm Conference is a creation of the ongoing 35-nation Conference on Security and Cooperation in Europe (CSCE). The Conference, which began in January 1984, was to discuss possible confidence

LIBRARY OF PARLIAMENT
BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

and security building measures (CSBMs), which would reduce the threat posed by military brinkmanship in Europe.

In September 1986, the Stockholm Conference agreed upon significant improvements in CSBMs. The "Stockholm Document" was hailed as a major development in East-West confidence-building measures. The agreement produced five militarily significant CSBMs, all of which are obligatory. They include measures of notification, observation, an annual calendar, constraining provisions and compliance and verification. These CSBMs are politically binding, apply to the whole of Europe from the Atlantic to the Urals as well as the adjoining sea area and air space, and involve 35 participating states - Canada, the U.S.A. and all the states of Europe except Albania. The measures are designed to clarify countries' intentions and improve transparency of military activities.

The introduction of annual calendars is a completely new idea in confidence-building measures, requiring, by 15 November each year, an exchange of annual calendars forecasting notifiable military activities for the following year. Subsequent more detailed notification 42 days in advance of such a forecast activity will confirm the calendar forecast and the routine nature of the activity.

With respect to compliance and verification, provision has been made for on-site inspection with no right of refusal. It is now possible to have on-site inspection carried out on the ground, from the air, or both if a state believes that the provisions of agreed CSBMs are not being complied with. The acceptance of on-site inspection is considered a significant breakthrough, signifying the possibility of advancing openness in military affairs.

C. Bilateral Arms Control and Disarmament

1. The Anti-Ballistic Missile Treaty

The SALT I (Strategic Arms Limitation Talks) Anti-Ballistic Missile (ABM) Treaty and the Interim Agreement on Strategic Offensive Arms were signed by Soviet General-Secretary Brezhnev and U.S. President Nixon on 26 May 1972. The SALT negotiations had begun in 1969; because the

LIBRARY OF PARLIAMENT
BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

parties could not reach a final agreement on strategic offensive arms limits, they agreed to make the ABM treaty separate and of unlimited duration while signing an interim agreement on offensive arms limitations.

The ABM Treaty prohibits either side from deploying a nationwide Ballistic Missile Defence (BMD) and originally limited each to two ABM deployment areas, though this was amended to one area on 3 July 1974. The Treaty also puts restraints on radars and interceptor missiles and prohibits the development, testing or deployment of sea, air, space or mobile land-based ABM systems and their components. A Standing Consultative Committee to deal with questions of Treaty interpretation and compliance is also provided for, as are extensive verification measures. In 1975, the U.S. dismantled its BMD system in Grand Forks, North Dakota, though the Soviet Union maintained its BMD deployment around Moscow.

In March 1983, President Reagan announced the Strategic Defense Initiative (SDI). According to the Americans, SDI is a necessary response to Soviet BMD development. The U.S. has shown particular concern about the construction of a phased array radar at Krasnoyarsk. The Treaty permits the construction of such radars but only on the periphery of the country and only if they are oriented outwards. The U.S. contends that the new Soviet radar does not meet these criteria, and that it may indeed be an element of a future nationwide ABM system. The Russians, on the other hand, claim that the radar is intended for space-tracking and is therefore permitted under the Treaty.

2. SALT II

The SALT II Treaty, limiting strategic nuclear forces, was signed by President Carter and Soviet leader Brezhnev in Vienna on 10 June 1979. Although the agreement was never ratified by the U.S. Senate, both sides have continued to abide by its terms. Generally, the SALT II Treaty would have provided for:

- an equal aggregate limit on the number of strategic nuclear delivery vehicles - ICBM and Submarine Launched Ballistic Missile (SLBM) launchers, heavy bombers, and air-to-surface ballistic missiles (ASBMs). Initially,

LIBRARY OF PARLIAMENT
BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

this ceiling would have been 2,400. The ceiling would have been lowered to 2,250 at the end of 1981;

- an equal aggregate limit of 1,320 on the total number of launchers of MIRVed ballistic missiles and heavy bombers with long-range cruise missiles;

- an equal aggregate limit of 1,200 on the total number of launchers of MIRVed ballistic missiles;

- an equal aggregate limit of 820 on launchers of MIRVed ICBMs.

3. Geneva Talks

The Geneva negotiations between the United States and the Soviet Union were agreed to during the January 1985 meeting between then Foreign Minister Gromyko and Secretary of State Shultz. The talks themselves began 12 March 1985, with agreed-upon objectives including the prevention of an arms race in space, the limitation and reduction of nuclear arms, and the strengthening of strategic stability, leading ultimately to the complete elimination of nuclear weapons.

These talks have proven particularly important as they brought the superpowers back to the negotiating table. At their summit meeting in Geneva in November 1985, President Reagan and General Secretary Gorbachev agreed to accelerate not only the bilateral negotiations on nuclear and space arms but also the efforts to conclude a chemical weapons convention. While the summit did not produce any tangible ACD breakthroughs, the meeting did improve the atmosphere of relations and, perhaps more importantly, established a political framework for ACD discussions between the two dominant powers.

4. Intermediate Nuclear Force (INF) Agreement

The most significant development to emerge from the bilateral talks is the recent U.S.-Soviet treaty on the elimination of medium and shorter range missiles signed at the summit between Reagan and Gorbachev in December 1987. **The Treaty, which covers nuclear missiles with a range of 300-3,400 miles will require the Soviet Union to destroy**

LIBRARY OF PARLIAMENT
BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

1,752 such missiles and the United States to destroy 859, within a period of three years.

The weapons to be eliminated under the accord include the West German Pershing 1A shorter range missiles with U.S. controlled warheads. U.S. and Soviet missiles to be dismantled include:

United States

a) Ground-launched cruise missiles:

- Range: about 1,550 miles
- Length: 21 feet
- Warheads: 1
- Destructive force: equivalent to 200,000 tons of TNT
- Number deployed: 224 in Western Europe (Britain, West Germany, Belgium and Italy)

b) Pershing 2:

- Range: 1,120 miles
- Length: 34.4 feet
- Warheads: 1
- Destructive force: adjustable, equivalent to 5,000 to 50,000 tons of TNT
- Number deployed: 108 in West Germany

Soviet Union

a) SS-20

- Range: about 3,100 miles
- Length: 52.8 feet
- Warheads: 3
- Destructive force: each warhead equivalent to 150,000 tons of TNT
- Number deployed: NATO says there are 270 in the European part of the Soviet Union. The Russians say they have 243. In addition, 171 are deployed in the Asian part of the Soviet Union.

b) SS-4

- Range: about 1,220 miles
- Length: 68.8 feet
- Warheads: 1
- Destructive force: equivalent to 1 million tons of TNT
- Number believed deployed: 112 (being phased out)

LIBRARY OF PARLIAMENT
BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

c) SS-12/22 Scaleboard:

- Range: about 550 miles
- Length: 39.4 feet
- Warheads: 1
- Destructive force: each warhead equivalent to 500,000 tons of TNT
- Number deployed: between 110 and 120; more than 60 deployed in East Germany and Czechoslovakia, 40 along the border of China, 10 deployed opposite southwest Asia and eastern Turkey; and 10 are maintained in strategic reserve

d) SS-23:

- Range: about 300 miles
- Length: not available
- Warheads: 1
- Destructive Force: each equivalent to 100,000 tons of TNT
- Number deployed: 20 or more, all in Soviet Asia

The INF agreement will, then, result in unequal reductions to equal limits, with the Soviet Union having to reduce more of these systems than the U.S. A further note of optimism was the announcement that both sides also hope to provide for a 50% reduction in long-range nuclear weapons, with a view toward signing a treaty at the Moscow Summit.

PARLIAMENTARY ACTION

The Special Joint Committee on Canada's International Relations (June 1986) recommended that Canada "intensify its efforts, multilaterally within NATO, the United Nations and in disarmament forums and bilaterally with the United States, the Soviet Union and other countries, to win acceptance for a comprehensive set of arms control measures." These measures were those already stressed by the government; namely,

- A mutually agreed and verifiable radical reduction of nuclear forces and associated measures to enhance strategic stability. The latter should include, in particular, reaffirmation of the Anti-Ballistic Missile

LIBRARY OF PARLIAMENT
BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

Treaty, interpreted strictly as prohibiting all but basic research on defensive systems.

- The maintenance and strengthening of the nuclear non-proliferation régime.
- The negotiation of a global ban on chemical weapons.
- The achievement of a comprehensive test ban treaty that will be mutually verifiable.
- The prevention of an arms race in outer space.
- Agreement on confidence-building measures sufficient to permit the reduction of conventional military forces in Europe and elsewhere.

CHRONOLOGY

12 December 1979 - NATO's Council of Ministers adopted a "dual track" approach: the U.S. would begin deployment of ground-launched cruise missiles and Pershing 2s in 1983; negotiations would be held between U.S. and Soviet Union on limiting medium-range arms.

18 November 1981 - President Reagan announced his "zero-zero" proposal, which cancelled planned deployment of cruise missiles and Pershing 2s in Europe if the Soviet Union dismantled its SS-20s, SS-4s and SS-5s. Included was a freeze on shorter-range missiles. British and French nuclear forces or U.S. aircraft were not included.

February-March 1982 - The Russians rejected the "zero-zero" proposal, countering with a call for phased reduction in NATO and Warsaw Pact medium-range missiles and nuclear-armed aircraft to 600 systems by 1985 and 300 by 1990. Leonid I. Brezhnev also announced a moratorium on SS-20 deployment in Europe.

23 November 1983 - The first Pershing 2s were delivered to Europe and the Russians walked out of negotiations without setting a date for resumption of talks.

12 March 1985 - Medium-range arms talks resumed as one part of negotiations in Geneva on nuclear and space arms.

LIBRARY OF PARLIAMENT
BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

The U.S. offered a version of the "zero-zero" proposal and Soviet officials called for a freeze of all new missile deployments, offering to reduce SS-20s in Europe in exchange for the elimination of U.S. medium-range missiles.

15 January 1986 - Mikhail S. Gorbachev proposed to eliminate all U.S. and Soviet medium-range missiles in Europe over the next five to seven years. British and French forces would not be allowed any build-up. This proposal was not linked to other Geneva arms talks.

February 1986 - U.S. responded with proposals that would eliminate medium-range missiles in Europe by 1990 along with proportional reductions in Soviet SS-20s in Asia. During the reduction period, separate and equal limits would be set for warheads. Again, British and French forces were not included. The U.S. proposal included technical details for verification procedures, including on-site inspection, marked deployment areas and procedures for destruction of missiles.

11-12 October 1986 - At a summit in Reykjavik, Iceland, both sides agreed to the elimination of all European-based medium-range missiles and equal limits of 100 on warheads outside European theatre. The plan was rejected because the Soviet Union insisted on making it part of an overall arms deal.

28 February 1987 - Mr. Gorbachev announced Soviet willingness to sign "without delay" an agreement to eliminate Soviet and U.S. medium-range forces in Europe over the next five years. This was the first time since Reykjavik that the Soviet Union had been willing to negotiate separately on medium-range missiles. The proposal was identical to one on the table at Reykjavik.

3 March 1987 - President Reagan directed U.S. arms negotiators to begin drafting a treaty on medium-range missiles in response to Mr. Gorbachev's earlier announcement, and said he welcomed the chance to have a medium-range arms treaty separate from other arms talks in Geneva.

22 July 1987 - Mr. Gorbachev accepted the U.S. plan for worldwide elimination of all medium-range missiles, removing his previous requirement of dealing only with such missiles in Europe.

26 August 1987 - Chancellor Helmut Kohl announced West Germany would eliminate its 72 Pershing 1As, with American-owned

LIBRARY OF PARLIAMENT
BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

warheads, if the Soviet Union and U.S. agreed to plan to scrap all medium and shorter range missiles.

18 September 1987 - After three days of talks, U.S. and Russian officials reached agreement in principle to conclude an accord on global elimination of medium and shorter range missiles. Details of timing, elimination and verification procedures remained to be worked out.

30 October 1987 - President Ronald Reagan announced that he would meet with Soviet leader Mikhail Gorbachev in Washington on 7 December. It was expected that a treaty would be signed eliminating the entire class of U.S. and Soviet intermediate range nuclear weapons.

7 December 1987 - President Reagan and Soviet leader Gorbachev signed the INF Agreement eliminating medium and shorter range missiles.

SELECTED REFERENCES

Caldwell, Dan. Arms Control and Disarmament Agreements. United States Arms Control and Disarmament Agency, New Jersey, 1984.

Carl von Clausewitz. On War. Penguin Books, New York, 1968. See especially the introduction by Anatol Rapoport.

Cox, David and Mary Taylor. A Guide to Canadian Policies on Arms Control, Disarmament, Defence and Conflict Resolution, 1985-86. The Canadian Institute for International Peace and Security, Ottawa, 1986. This summary provides an excellent and detailed overview.

Glynn, Patrick. "The Sarajevo Fallacy: The Historical and Intellectual Origins of Arms Control Theology." The National Interest, Fall, 1987.

Ignatieff, George. "Canadian Aims and Perspectives in the Negotiation of International Agreements on Arms Control and Disarmament." In Macdonald et al., Canadian Perspectives on International Law and Organization. University of Toronto Press, Toronto, 1974.

Roche, Douglas. Canada and the Pursuit of Peace. External Affairs, 1985.

Wight, Martin. Power Politics. Second edit., Pelican Books, New York, 1978.

Bulletin d'actualité

87-13F

Le contrôle des armements et le désarmement

Wolfgang Koerner
Division des affaires politiques et sociales

Le 18 novembre 1987
Révisé le 1er décembre 1988

Bibliothèque du Parlement
Library of Parliament

Service de recherche

Le Service de recherche de la Bibliothèque du Parlement travaille exclusivement pour le Parlement, effectuant des recherches et fournissant des informations aux parlementaires et aux comités du Sénat et de la Chambre des communes. Entre autres services non partisans, il assure la rédaction de rapports, de documents de travail et de bulletins d'actualité. Les attachés de recherche peuvent en outre donner des consultations dans leurs domaines de compétence.

© Ministre des Approvisionnements et Services Canada 1989

N° de cat. YM32-1/87-13-1988-12F

ISBN 0-660-92618-0

N.B. Dans ce bulletin, tout changement d'importance fait depuis la dernière publication est indiqué en **caractères gras**.

THIS DOCUMENT IS ALSO PUBLISHED IN ENGLISH

CANADA
LIBRARY OF PARLIAMENT
BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

LE CONTRÔLE DES ARMEMENTS ET LE DÉSARMEMENT

DÉFINITION DU SUJET

Depuis la Seconde Guerre mondiale, la question de la course aux armements est abordée chaque fois qu'on discute des perspectives de paix durable ou de l'éventualité d'une guerre. Comme la plupart des observateurs jugent que cette course est intrinsèquement dangereuse et, tout compte fait, déstabilisatrice, l'Ouest se trouve devant un paradoxe: d'une part, nous croyons que la force décourage l'agression, mais d'autre part, nous sommes tout aussi convaincus que la course aux armements pourrait à elle seule causer une guerre. Cette dernière conviction ébranle notre certitude que la dissuasion nucléaire est notre meilleure garantie contre une agression éventuelle. Il nous est impossible d'échapper à la constatation troublante que les mesures mêmes que nous prenons pour assurer notre sécurité pourraient entraîner notre ruine.

Le débat sur le contrôle des armements repose en grande partie sur l'idée reçue selon laquelle toute course aux armements est, par définition, une sorte de réaction en chaîne. Les ripostes d'États qui s'affrontent à l'accumulation d'armes par l'adversaire et les tentatives de chacun pour prendre l'avantage conduisent à la déstabilisation et accroissent la tension. S'il devait y avoir une guerre, on soutient qu'elle serait accidentelle, qu'elle serait l'aboutissement d'un climat de suspicion croissante et le résultat d'erreurs de jugement cruciales commises à la faveur d'une crise; d'où la conclusion que le contrôle de la course aux armements est essentiel à la stabilité internationale.

LIBRARY OF PARLIAMENT
BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

Le présent bulletin d'actualité décrit brièvement les diverses instances où se déroulent les négociations sur le contrôle des armements, certains des progrès réalisés et, le cas échéant, le rôle joué par le Canada à cet égard.

CONTEXTE ET ANALYSE

A. Contexte historique

Le contrôle des armements et le désarmement ne sont pas des préoccupations propres à l'ère moderne. L'homme a toujours redouté la guerre et la destruction qui l'accompagne. Les prophètes de l'Ancien Testament rêvaient du jour où l'on forgerait des charrues avec le fer des épées. En 1139, le pape Innocent II convoqua une conférence internationale pour trouver un moyen de contrôler l'utilisation de l'arbalète, arme jugée terrifiante à l'époque, mais qui fait figure de jouet d'enfant dans le contexte actuel. Nous sommes maintenant capables de tuer des millions de personnes et d'anéantir la civilisation telle que nous la connaissons en une demi-heure seulement, soit le temps qu'il faut à un missile balistique intercontinental pour couvrir la distance entre les États-Unis et l'Union soviétique. Et c'est précisément par cette rapidité d'action et la puissance de nos moyens que l'ère nucléaire se distingue de celles qui l'ont précédée.

Il convient de souligner que l'expression "contrôle des armements" et le terme "désarmement", souvent employés comme synonymes, n'ont pas le même sens. Par "désarmement", on entend l'élimination des armes, objectif beaucoup plus ambitieux que le simple "contrôle des armements", qui consiste à réduire le risque d'une guerre, à la rendre moins destructrice si elle est déclenchée et à réduire le coût de la défense.

À l'exception notable des guerres napoléoniennes et de la Guerre civile américaine, les guerres étaient généralement moins dévastatrices avant le XX^{e} siècle, tant à cause de leur échelle réduite que de la

LIBRARY OF PARLIAMENT
BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

pauvreté des moyens employés. À l'époque, les hommes d'État limitaient les affrontements pour préserver l'ordre mondial. Les morts se comptaient par milliers plutôt que par millions et, lorsque la Première Guerre mondiale a éclaté, la plupart s'attendaient à un conflit de courte durée qui ne s'étendrait pas.

La période qui a précédé notre siècle a été marquée par ce qu'il conviendrait d'appeler la vision "clausewitzienne" de la guerre. Clausewitz, auteur du traité Von Kriege (De la guerre), publié en 1832, voyait dans la guerre un moyen logique de poursuivre la politique nationale, une entreprise qui devait constamment viser un objectif bien défini, dont on devait évaluer le coût et les avantages et dont le but ultime devait être de favoriser les intérêts de l'État nation. Clausewitz insistait aussi sur la nécessité de la suprématie des autorités civiles et professait qu'il ne fallait jamais faire la guerre pour la guerre. De nos jours, toutefois, il est peu vraisemblable qu'un État songe sérieusement à utiliser la guerre comme instrument de sa politique nationale et qu'il y réussisse. La possibilité de la destruction mutuelle assurée discrédite totalement cette notion de la guerre, en tout cas pour l'instant.

Le XXe siècle a été témoin de quatre révolutions dans l'art de la guerre. La première a suivi l'apparition des perfectionnements techniques de la Première Guerre mondiale, notamment la mitrailleuse, le char d'assaut, le sous-marin et les gaz toxiques. Pendant la seule année 1915, l'armée française a perdu 1,4 million d'hommes et, en 1916, à la bataille de Verdun, l'Allemagne en a perdu 336 000 en dix mois. La deuxième révolution, qui a causé des morts innombrables parmi les populations civiles, est survenue au cours de la Seconde Guerre mondiale avec les innovations d'importance que représentaient les grandes forces aériennes, les porte-avions, le bombardement stratégique d'objectifs civils et le lancement des premières fusées par l'Allemagne. L'explosion des bombes atomiques d'Hiroshima et de Nagasaki a constitué la troisième révolution; ces armes se démarquaient nettement de toutes celles qui les avaient précédées, tant par le type d'explosif utilisé que par le nombre de bombes nécessaires.

LIBRARY OF PARLIAMENT
BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

La dernière révolution a suivi la mise au point du missile balistique intercontinental (ICBM). Les États-Unis, jusqu'alors à l'abri de toute attaque grâce à leur situation géographique, sont d'un seul coup devenus plus vulnérables qu'ils ne l'avaient jamais été. À cause des progrès technologiques réalisés pendant la Seconde Guerre mondiale et par la suite, tout le monde s'est trouvé également exposé aux ravages de la guerre, la mort s'étant elle aussi démocratisée.

Après la Première Guerre mondiale, l'opinion publique réclama la création d'institutions et la conclusion d'accords internationaux pour qu'il n'y ait plus jamais de guerre mondiale. La Société des Nations fut toutefois paralysée dès le départ parce que les Américains refusaient de s'y joindre. En 1922, le traité de Washington, qui imposait la limitation des armements navals, fut probablement la tentative la plus sérieuse jamais faite pour contrôler les armements avant les accords sur la limitation des armes stratégiques de 1972. Ce traité freina pendant plus de dix ans la multiplication des gros bâtiments de guerre par les grandes puissances. Malheureusement, divers facteurs menèrent à son abandon, notamment le fait que plusieurs classes de navires n'y étaient pas visées, dont les sous-marins et les porte-avions.

Entre les deux guerres mondiales, on conclut le protocole de Genève sur l'interdiction des gaz toxiques et des armes bactériologiques (1925)*. Cette initiative fut suivie, en 1928, par la conclusion du pacte Briand-Kellogg, dont les signataires renonçaient à l'agression militaire, mais qui ne prévoyait pas de sanction en cas de violation. En 1932, la Société des Nations organisa une conférence internationale sur le désarmement, mais les grandes puissances étaient déjà incapables de s'entendre sur les armes dont il fallait limiter la prolifération. Peu après son arrivée au pouvoir (1933), Adolf Hitler ordonna que l'Allemagne se retire de la conférence sur le désarmement et de la Société des Nations et, deux ans plus tard, il annonça que son pays ne respecterait plus les clauses du traité de Versailles qui lui interdisaient le réarmement. À la fin des

---

* Le Canada l'a signé le 6 mai 1930. Le Protocole avait été proposé par les États-Unis, mais le Sénat américain ne l'a ratifié que le 10 avril 1975.

LIBRARY OF PARLIAMENT
BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

années 30, l'Allemagne, l'Italie, le Japon, les États-Unis et la Grande-Bretagne finançaient déjà tous d'importants programmes de construction d'armements.

Après la Seconde Guerre mondiale, les États-Unis soumirent à la Commission de l'énergie atomique des Nations Unies un plan assez audacieux de contrôle des armes nucléaires. Le plan Baruch (1946) prévoyait qu'on cesse de fabriquer des bombes atomiques, que les États-Unis se débarrassent de celles qu'ils avaient déjà et qu'on crée un organisme international auquel serait transmise toute l'information relative à la production d'énergie nucléaire. Le plan ne devait être appliqué que lorsqu'on se serait mis d'accord sur un moyen d'en assurer le respect et sur les mesures à prendre à l'égard des contrevenants.

Or, l'Union soviétique, qui ne voulait pas qu'on l'empêche de constituer son propre arsenal nucléaire, rejeta la proposition américaine. Après l'échec du plan Baruch, il n'était plus question de rechercher une solution internationaliste au problème de la course aux armements, et seul un accord entre les deux grands rivaux qu'étaient les États-Unis et l'Union soviétique pouvait désormais avoir quelque valeur. S'il est une leçon à tirer de l'histoire du contrôle des armements, c'est qu'il reflète l'état global des relations politiques plus qu'il ne favorise la paix entre les nations.

Les préoccupations du Canada en matière de contrôle des armements ont peut-être eu plus de poids que celles de la plupart des puissances moyennes à cause du rôle important qu'il a joué comme pionnier du développement de l'énergie nucléaire. À la fin de guerre, il était un chef de file dans le domaine nucléaire car, avec les États-Unis et la Grande-Bretagne, il avait été dans le secret de beaucoup des discussions et participé à un grand nombre des décisions ayant conduit à la mise au point de la bombe atomique. Aujourd'hui, le Canada siège à tous les organismes multilatéraux de contrôle des armements et de désarmement.

LIBRARY OF PARLIAMENT
BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

B. Négociations multilatérales de contrôle des armements et de désarmement

1. La Première Commission de l'Assemblée générale de l'ONU

La Première Commission, dont font partie les 159 membres de l'Assemblée générale, est chargée d'examiner les questions relatives au contrôle des armements, au désarmement et à la sécurité internationale. C'est une assemblée délibérante qui rédige des recommandations et des projets de résolutions à l'intention de l'Assemblée générale, les résolutions étant mises aux voix et adoptées à la majorité. En raison de sa composition, il est peu probable qu'elle arrive jamais à des résultats concluants. Certains observateurs considèrent que l'attitude du Canada à l'égard des résolutions sur le contrôle des armements et le désarmement est essentiellement négative; cette impression tient à ce que nous nous sommes opposés, lors de la 40e session des Nations Unies, à trois résolutions marquantes proposant le "gel nucléaire". Par contre, le Canada a toujours été très favorable à l'idée d'un traité multilatéral sur l'interdiction complète des essais nucléaires.

Lors de la 41e session, la délégation canadienne a joué un rôle de premier plan. L'ambassadeur du Canada en matière de désarmement, Douglas Roche, a été élu vice-président de la Première Commission et a fait partie d'un groupe spécial chargé de rationaliser les travaux de la Commission. M. Roche a également présidé le groupe Barton, qui réunit périodiquement à titre officieux des délégués à la Première Commission pour discuter de l'évolution de la situation. Ce groupe est constitué des représentants des 16 pays membres de l'OTAN, de l'Australie, de la Nouvelle-Zélande, du Japon et de l'Irlande.

Le Canada a également été l'un des principaux auteurs de résolutions sur la vérification du désarmement et l'interdiction de l'utilisation de matières fissiles à des fins militaires. Il a toujours considéré que des mesures de vérification étaient indispensables au contrôle des armements et au désarmement et il a consacré des efforts et des ressources considérables à améliorer les techniques de vérification et à gagner la communauté internationale à cette idée.

LIBRARY OF PARLIAMENT
BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

2. La Conférence sur le désarmement

La Conférence sur le désarmement, qui siège à Genève, est le seul organisme mondial de négociation multilatérale voué à l'étude des questions de contrôle des armements et de désarmement. Ses 40 membres représentent de façon proportionnelle les pays de l'OTAN, ceux du Pacte de Varsovie ainsi que les pays neutres et non alignés. Son but est de mettre sur pied un programme global de désarmement qui ait l'aval de tous ses membres. Jusqu'ici, elle a été très divisée, notamment sur la formulation, le contenu et les modalités d'application du programme. Compte tenu de la grande portée d'un accord éventuel et des intérêts en jeu, le peu de progrès qu'elle a réalisé n'a rien de surprenant.

Parmi les nombreux sujets dont elle a été saisie, la Conférence a traité des armes chimiques (dans l'espoir d'aboutir à une Convention sur les armes chimiques), des armes radiologiques et du risque d'une course aux armements dans l'espace. La Convention sur les armes chimiques n'a pas encore été adoptée parce que les membres de la Conférence ne s'entendent pas sur les modalités de vérification. Les armes radiologiques, bien qu'il n'en n'existe pas encore, sont définies comme étant des engins autres que des armes nucléaires, conçus pour tuer ou détruire par la dissémination de particules radioactives; la Conférence espère arriver à en faire interdire la mise au point éventuelle. Quant aux discussions sur la possibilité d'une course aux armements dans l'espace, elles ont surtout été exploratoires.

3. La Commission du désarmement des Nations Unies

La Commission du désarmement des Nations Unies a été établie en 1978 lors de la Première session extraordinaire des Nations Unies consacrée au désarmement. Elle se réunit à New York chaque année au mois de mai et siège pendant quatre semaines. Fondé sur le consensus, son travail consiste à faire des recommandations à l'Assemblée générale au sujet des questions de désarmement que cette dernière lui soumet pour examen.

LIBRARY OF PARLIAMENT
BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

Dans l'ensemble, la Commission a du mal à approfondir les questions inscrites à son ordre du jour. En 1987, elle a à peine avancé dans les sept dossiers qu'elle a examinés: 1) la réduction des budgets de défense; 2) le potentiel nucléaire de l'Afrique du Sud; 3) l'examen du rôle des Nations Unies dans le désarmement; 4) les armements et le désarmement de la marine; 5) le démantèlement des arsenaux conventionnels; 6) la vérification sous tous ses aspects; et 7) son rapport à l'Assemblée générale des Nations Unies.

La troisième session spéciale sur le désarmement de l'Assemblée générale des Nations Unies, qui s'est tenue en mai et en juin 1988, n'a elle aussi réalisé que peu de progrès véritables. Les délégués n'ont pu s'entendre sur un document de clôture énonçant de nouveaux objectifs et de nouvelles priorités dans des domaines importants tels que la prévention de la course aux armements dans l'espace, la relation entre le désarmement et le développement, les zones libres de tout armement nucléaire, les zones de paix ainsi que l'acquisition d'armes nucléaires par l'Afrique du Sud et par Israël.

4. Les négociations sur la réduction mutuelle et équilibrée des forces

Le Canada participe aux négociations sur la réduction mutuelle et équilibrée des forces (MBFR) depuis leur début, à Vienne, en 1973. Ces négociations, auxquelles participent 19 pays, dont 12 membres de l'OTAN et 7 membres du Pacte de Varsovie, n'ont pas permis de réaliser des progrès marquants. L'OTAN y a surtout insisté sur la recherche de l'équilibre entre les puissances militaires et de méthodes efficaces de vérification ainsi que sur la nécessité de l'action collective en matière de réduction et de limitation des armements. Les représentants des États-Unis ont récemment déclaré qu'ils n'essaieraient plus de convaincre les pays membres du Pacte de Varsovie de faire connaître l'importance de leurs troupes et de leurs arsenaux, les initiatives américaines en ce sens étant jusque-là demeurées vaines. Désormais, ils entendent plutôt leur proposer des plafonds mutuels à l'égard de diverses armes offensives afin de réduire les risques d'attaque surprise de leur part.

LIBRARY OF PARLIAMENT
BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

5. La Conférence de Stockholm sur les mesures destinées à renforcer la confiance et la sécurité et sur le désarmement en Europe

La Conférence de Stockholm est une émanation de l'actuelle Conférence sur la sécurité et la coopération en Europe (CSCE), qui réunit 35 pays. Créée en janvier 1984, elle est chargée d'examiner les mesures de confiance et de sécurité (MDCS) propres à atténuer la menace que représente pour l'Europe la politique du bord de l'abîme qui est appliquée dans le domaine militaire.

En septembre 1986, la Conférence de Stockholm s'est entendue sur d'importantes améliorations des mesures de sécurité. Le "Document de Stockholm" a été salué comme un grand progrès en vue d'instaurer la confiance entre l'Est et l'Ouest. L'accord sanctionne cinq MDCS militaires importantes, qui sont toutes d'application obligatoire: des mesures de notification, des mesures d'observation, un calendrier annuel, des dispositions contraignantes et des mesures de conformité et de vérification. Elles sont politiquement impératives, s'appliquent à l'ensemble de l'Europe, de l'Atlantique à l'Oural, ainsi qu'aux espaces maritimes et aériens adjacents, et engagent 35 États participants, soit le Canada, les États-Unis et tous les pays d'Europe, sauf l'Albanie. Ces mesures sont destinées à clarifier les intentions des États et à rendre plus transparentes les activités militaires.

Une idée tout à fait nouvelle en matière de mesures de confiance est l'établissement de calendriers annuels qui annoncent les activités militaires à notifier au cours de l'année suivante et qui doivent être échangés au plus tard le 15 novembre de chaque année. Chaque activité fait ensuite l'objet d'un deuxième avis plus détaillé, envoyé 42 jours à l'avance pour confirmer le calendrier et le caractère courant des opérations.

Quant aux mesures de conformité et de vérification, l'accord de Stockholm prévoit des inspections sur place obligatoires, par mise en demeure. Un État peut maintenant mener une inspection avec des moyens terrestres ou aériens ou des deux façons s'il estime que les dispositions des MDCS convenues ne sont pas respectées. On estime que l'acceptation de l'inspection sur place est un déblocage important qui pourrait favoriser l'ouverture dans les affaires militaires.

LIBRARY OF PARLIAMENT
BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

C. Négociations bilatérales de contrôle des armements et de désarmement

1. Le Traité sur les missiles antimissiles balistiques

Le Traité sur les missiles antimissiles balistiques (ABM), qui a couronné les négociations sur la limitation des armes stratégiques (SALT I), et l'Accord provisoire sur la limitation des armes stratégiques offensives ont été signés par le secrétaire général Brejnev et le président Nixon le 26 mai 1972. Les négociations SALT avaient débuté en 1969; comme les parties n'arrivaient pas à s'entendre sur le plafond à fixer aux armes stratégiques offensives, elles ont convenu de faire du traité ABM un document distinct et d'une durée illimitée et de signer un accord provisoire sur la limitation des armes offensives.

Le traité ABM, qui interdit aux deux pays signataires de déployer à l'échelle nationale un système de défense contre les missiles balistiques, ne les autorisait à l'origine à construire chacun que deux bases d'ABM et, le 3 juillet 1974, il a été modifié pour n'accorder à chaque partie qu'une seule base. Le traité limite également le nombre de radars et de missiles intercepteurs que les signataires peuvent déployer et leur interdit de mettre au point, de tester ou de déployer sur la mer, dans les airs, dans l'espace ou sur la terre des systèmes, stationnaires ou mobiles, de lancement de missiles antimissiles et leurs éléments constituants. Il prévoit également la création d'un comité consultatif permanent chargé de régler les problèmes d'interprétation et de respect du traité, ainsi que des mesures de vérification exhaustives. En 1975, les États-Unis ont démantelé leur système de défense contre les missiles balistiques à Grand Forks (Dakota du Nord), bien que l'Union soviétique ait maintenu le sien aux environs de Moscou.

En mars 1983, le président Reagan a annoncé l'Initiative de défense stratégique (IDS). Selon les Américains, l'IDS s'impose en raison de l'expansion du système soviétique de défense antimissiles. Les États-Unis s'inquiètent particulièrement de la construction d'un radar à balayage électronique à Krasnoyarsk. Le Traité permet la construction de radars de

LIBRARY OF PARLIAMENT
BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

ce type, mais seulement à la périphérie du pays et à condition qu'ils soient orientés vers l'extérieur. Les Américains prétendent que le nouveau radar soviétique ne respecte pas ces critères et qu'il pourrait constituer un élément d'un système de défense qui serait ultérieurement mis en place à l'échelle du pays. Les Russes soutiennent par contre que le radar est destiné à la poursuite spatiale et que, de ce fait, il est autorisé par le traité.

2. Le traité SALT II

Le traité SALT II, qui limite les forces nucléaires stratégiques, a été signé par le président Carter et le secrétaire général Brejnev, à Vienne, le 10 juin 1979. Même si l'accord n'a jamais été ratifié par le Sénat américain, les deux parties ont continué d'en respecter les conditions. En gros, le traité SALT II prévoit, pour chacune des parties, les limites globales suivantes:

- pour les vecteurs nucléaires stratégiques - lanceurs d'ICBM, lanceurs sous-marins de missiles balistiques (SLBM), bombardiers lourds et missiles balistiques air-sol (ASBM) -, la limite avait d'abord été fixée à 2 400, et elle a été ramenée à 2 250 à la fin de 1981;

- 1 320 lanceurs de missiles balistiques mirvés (dotés d'ogives multiples indépendamment guidées) et bombardiers lourds dotés de missiles de croisière à longue portée;

- 1 200 lanceurs de missiles balistiques mirvés;

- 820 lanceurs d'ICBM mirvés.

3. Les pourparlers de Genève

Lorsqu'ils se sont rencontrés en janvier 1985, le ministre des Affaires étrangères Andreï Gromyko et le secrétaire d'État George Shultz se sont entendus sur la tenue de négociations américano-soviétiques à Genève. Les pourparlers eux-mêmes ont débuté le 12 mars 1985. Leurs objectifs, convenus d'avance, comportaient la prévention d'une course aux armements dans l'espace, la limitation et la réduction des arsenaux

LIBRARY OF PARLIAMENT
BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

nucléaires et le renforcement de la stabilité stratégique, et ils devaient aboutir finalement à l'élimination complète des armes nucléaires.

Ces pourparlers se sont révélés particulièrement importants dans la mesure où ils ont ramené les superpuissances à la table des négociations. Au sommet de Genève de novembre 1985, le président Reagan et le secrétaire général Gorbatchev ont convenu non seulement d'accélérer les négociations bilatérales sur les armes nucléaires et spatiales, mais aussi d'intensifier les efforts en vue de conclure un accord sur les armes chimiques. Le sommet n'a pas donné de résultats tangibles sur le plan du désarmement et du contrôle des armements, mais il a permis d'assainir les relations et, ce qui est peut-être encore plus important, d'établir un cadre politique pour les pourparlers à ce sujet entre les deux grandes puissances.

4. L'accord sur les forces nucléaires de portée intermédiaire (INF)

Le progrès le plus marquant issu des pourparlers bilatéraux est le récent traité américano-soviétique sur la suppression des missiles de courte portée et de portée intermédiaire signé au sommet Reagan-Gorbatchev de décembre 1987. **Le traité, qui s'applique aux missiles nucléaires d'une portée de 300 à 3 400 milles, engage l'Union soviétique à détruire 1 752 missiles et les États-Unis à en éliminer 859 dans un délai de trois ans.**

Les armes qui sont censées être supprimées aux termes de l'accord comprennent les missiles de courte portée Pershing 1A basés en Allemagne de l'Ouest, dont les ogives sont contrôlées par les États-Unis. Les Américains et les Soviétiques doivent par ailleurs démanteler les missiles suivants:

<u>États-Unis</u>

a) Missiles de croisière lancés du sol:

- Portée: environ 1 550 milles
- Longueur: 21 pieds
- Ogives: 1
- Pouvoir destructif: équivalent de 200 000 tonnes de TNT
- Nombre déployé: 224 en Europe de l'Ouest (Grande-Bretagne, Allemagne de l'Ouest, Belgique et Italie)

LIBRARY OF PARLIAMENT
BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

b) Pershing 2

- Portée: 1 120 milles
- Longueur: 34,4 pieds
- Ogives: 1
- Pouvoir destructif: ajustable, équivalent de 5 000 à 50 000 tonnes de TNT
- Nombre déployé: 108 en Allemagne de l'Ouest

Union soviétique

a) SS-20

- Portée: environ 3 100 milles
- Longueur: 52,8 pieds
- Ogives: 3
- Pouvoir destructif: chaque ogive équivaut à 150 000 tonnes de TNT
- Nombre déployé: selon l'OTAN, il y en aurait 270 dans la partie européenne de l'Union soviétique. Les Russes prétendent qu'il y en a 243. En outre, 171 sont déployés dans la partie asiatique de l'Union soviétique

b) SS-4

- Portée: environ 1 220 milles
- Longueur: 68,8 pieds
- Ogives: 1
- Pouvoir destructif: équivalent de 1 million de tonnes de TNT
- Nombre que l'on croit déployé: 112 (retirés progressivement)

c) SS-12/22 "Scaleboard":

- Portée: environ 550 milles
- Longueur: 39,4 pieds
- Ogives: 1
- Pouvoir destructif: chaque ogive équivaut à 500 000 tonnes de TNT
- Nombre déployé: entre 110 et 120; plus de 60 sont déployés en Allemagne de l'Est et en Tchécoslovaquie, 40 le long de la frontière chinoise, 10 en direction du Sud-Ouest asiatique et de la Turquie orientale, et 10 sont gardés comme réserve stratégique

d) SS-23

- Portée: environ 300 milles
- Longueur: inconnue
- Ogives: 1
- Pouvoir destructif: chacun équivaut à 100 000 tonnes de TNT
- Nombre déployé: au moins 20, tous dans la partie soviétique de l'Asie

LIBRARY OF PARLIAMENT
BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

L'accord concernant les INF prévoit donc des réductions inégales permettant de ramener les arsenaux à des limites égales, l'Union soviétique devant procéder à des réductions plus importantes que les États-Unis. Autre note d'optimisme: les deux parties ont annoncé qu'elles espéraient aussi réduire de 50 p. 100 les armes nucléaires de longue portée, en prévision d'un traité qui serait signé au sommet de Moscou.

MESURES PARLEMENTAIRES

Le Comité mixte spécial sur les relations extérieures du Canada a recommandé, en juin 1986, que le Canada "multiplie ses efforts multilatéraux au sein de l'OTAN, des Nations Unies et dans d'autres tribunes où il est question du désarmement, de même que ses négociations bilatérales avec les États-Unis et l'Union soviétique ainsi qu'avec d'autres pays, afin de faire accepter un ensemble complet de mesures de contrôle des armements". Ces mesures, que le gouvernement a déjà mises en relief, sont les suivantes:

1) Une réduction mutuelle et vérifiable des arsenaux nucléaires, ainsi que des mesures connexes visant à améliorer la stabilité stratégique. Ces dernières doivent comprendre en particulier une réaffirmation du traité ABM sur les missiles antimissiles, interprété strictement comme interdisant tous les travaux sur les systèmes défensifs, sauf la recherche fondamentale.

2) Le maintien et le renforcement du régime de non-prolifération des armes nucléaires.

3) La négociation d'une interdiction totale des armes chimiques.

4) L'élaboration d'un traité global d'interdiction des essais nucléaires, dont l'application serait mutuellement vérifiable.

LIBRARY OF PARLIAMENT
BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

5) La prévention de la course aux armements dans l'espace.

6) La négociation de mesures destinées à accroître suffisamment la confiance pour permettre la réduction des forces militaires classiques en Europe et ailleurs.

CHRONOLOGIE

12 décembre 1979 - Le Conseil des ministres de l'OTAN adopte une double approche: les États-Unis commenceront à déployer des missiles de croisière lancés du sol et des missiles Pershing 2 en 1983, et ils entreprendront des négociations avec l'Union soviétique sur la limitation des armes de portée intermédiaire.

18 novembre 1981 - Le président Reagan annonce son "option zéro": le plan de déploiement des missiles de croisière et des Pershing 2 en Europe sera annulé si l'Union soviétique démantèle ses SS-20, ses SS-4 et ses SS-5. L'option prévoit aussi un gel des missiles de courte portée. Ni les arsenaux nucléaires britanniques et français, ni les bombardiers américains ne sont en cause.

février-mars 1982 - Les Russes rejettent l'"option zéro" et proposent en contrepartie une réduction progressive des missiles de portée intermédiaire et des bombardiers dotés d'armes nucléaires des pays membres de l'OTAN et des États signataires du Pacte de Varsovie, de façon à ramener leur nombre à 600 en 1985 et à 300 en 1990. Léonide I. Brejnev annonce aussi un moratoire sur le déploiement des SS-20 en Europe.

23 novembre 1983 - Les premiers Pershing 2 sont livrés à l'Europe, et les Russes rompent les négociations sans fixer de date pour la reprise des pourparlers.

12 mars 1985 - Les pourparlers concernant les armes de portée intermédiaire reprennent dans le cadre des négociations de Genève sur les armes nucléaires et spatiales. Les États-Unis proposent une version modifiée de l'"option zéro"; les représentants soviétiques demandent un gel du déploiement de tout nouveau missile et proposent de réduire le nombre de SS-20 en Europe, en échange du retrait des missiles américains de portée intermédiaire.

LIBRARY OF PARLIAMENT
BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

15 janvier 1986 - Mikhaïl S. Gorbatchev propose de retirer d'Europe tous les missiles américains et soviétiques de portée intermédiaire au cours des cinq à sept prochaines années. La Grande-Bretagne et la France ne seraient pas autorisées à accroître leurs arsenaux. Cette proposition n'est pas liée aux autres pourparlers de Genève sur les armements.

février 1986 - Les États-Unis présentent leur réponse: ils proposent le retrait des missiles de portée intermédiaire en Europe d'ici à 1990, ainsi que des réductions équivalentes des SS-20 soviétiques en Asie. Durant la période prévue pour la réduction, des limites distinctes seraient fixées pour assurer un nombre égal d'oigives de part et d'autre. Une fois de plus, les arsenaux britanniques et français ne sont pas en cause. La proposition américaine comprend des détails techniques concernant les modalités de vérification, y compris les inspections sur place, la désignation des zones de déploiement et les méthodes de destruction des missiles.

11-12 octobre 1986 - Au Sommet de Reykjavik (Islande), les deux parties conviennent de retirer tous les missiles de portée intermédiaire installés en Europe et acceptent de limiter chacune à 100 le nombre d'ogives à l'extérieur de l'Europe. Le plan est rejeté parce que l'Union soviétique insiste pour l'intégrer à un accord global sur les armements.

28 février 1987 - M. Gorbatchev annonce que l'Union soviétique est disposée à signer "sans tarder" un accord visant à supprimer les missiles soviétiques et américains de portée intermédiaire en Europe au cours des cinq prochaines années. C'est la première fois depuis le sommet de Reykjavik que l'Union soviétique accepte de négocier séparément la question des missiles de portée intermédiaire. La proposition est identique à celle qui a été présentée au sommet de Reykjavik.

3 mars 1987 - En réponse à l'annonce faite par M. Gorbatchev, le président Reagan demande aux négociateurs américains d'entamer la rédaction d'un traité sur les missiles de portée intermédiaire et se réjouit que l'on puisse conclure un tel traité sans qu'il soit lié aux autres pourparlers de Genève.

22 juillet 1987 - M. Gorbatchev, qui exigeait auparavant un accord portant uniquement sur les missiles déployés en Europe, accepte le plan américain qui prévoit l'élimination de tous les missiles de portée intermédiaire dans le monde entier.

LIBRARY OF PARLIAMENT
BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

26 août 1987 - Le chancelier Helmut Kohl annonce que l'Allemagne de l'Ouest retirera ses 72 Pershing 1A dotés d'ogives américaines si l'Union soviétique et les États-Unis acceptent d'élaborer un plan prévoyant la destruction de tous les missiles de courte portée et de portée intermédiaire.

18 septembre 1987 - À l'issue de trois jours de pourparlers, les représentants américains et soviétiques parviennent à s'entendre en principe quant à la conclusion d'un accord sur l'élimination globale de tous les missiles de courte portée et de portée intermédiaire. Le calendrier prévu pour leur suppression et les modalités de vérification restent à élaborer.

30 octobre 1987 - Le président Ronald Reagan annonce qu'il rencontrera le dirigeant soviétique Mikhaïl Gorbatchev à Washington le 7 décembre. On s'attend à la signature d'un traité prévoyant l'élimination de tous les armements nucléaires américains et soviétiques de portée intermédiaire.

7 décembre 1987 - Le président Reagan et le dirigeant soviétique Gorbatchev signent l'accord INF prévoyant l'élimination des missiles de portée intermédiaire et de courte portée.

BIBLIOGRAPHIE SÉLECTIVE

Caldwell, Dan. Arms Control and Disarmament Agreements. New Jersey, United States Arms Control and Disarmament Agency, 1984.

Clausewitz, Karl von. De la guerre. Paris, Éditions de Minuit, 1955.

Cox, David et Mary Taylor (éd.). Introduction aux politiques canadiennes relatives à la limitation des armements, au désarmement, à la défense et à la solution des conflits, 1985-1986. Ottawa, Institut canadien pour la paix et la sécurité internationales, 1986. Ce résumé fournit une excellente vue d'ensemble exhaustive.

Glynn, Patrick. "The Sarajevo Fallacy: The Historical and Intellectual Origins of Arms Control Theology". The National Interest automne, 1987.

Ignatieff, George. "Canadian Aims and Perspectives in the Negotiation of International Agreements on Arms Control and Disarmament". Canadian Perspectives on International Law and Organization. R. St. J. Macdonald (éd.). Toronto, University of Toronto Press, 1974.

LIBRARY OF PARLIAMENT
BIBLIOTHÈQUE DU PARLEMENT

Roche, Douglas. Le Canada à la poursuite de la paix. Affaires extérieures, 1985.

Wight, Martin. Power Politics. Deuxième édition. New York, Pelican Books, 1978.